



PROTOKOLL SEKTIONSMÖTE

DATUM: 16 MAJ 2018

TID: 17.30-19.30

PLATS: KAROLINA, WIDERSTRÖMSKA HUSET

NÄRVARANDE

Robert D. Lilford

Caroline Olsson

Alice Weréen

Arvid Camderman

Naima Kilhamn

William Lindström

Marion Vogel

Jonathan Halvardson

Naramsin Bahnaneh

Lottie Phillips

Amanda Högdén

Abdulmalik Mahdi

David Björklund

Rebecca Erkenstam

Jennifer Sebghati

Gabriella Lang

Ib Green-Petersen

Ida Lagerström

Sophie Westerberg

Amanda Svensson

FORMALIA

F1 Mötets öppnande

Mötet beslutade:

att välja ordförande Ida Lagerström till mötesordförande.

F2 Mötets behöriga utlysande

Pga tekniska problem med utskick av mail försenades kallelse med dagordning.

F3 Val av justeringsperson

Mötet beslutade:

att välja Abdulmalik Mahdi och Arvid Camderman till justerare.

F4 Fastställande av dagordning

Mötet beslutade:

att fastställa dagordningen.

F5 Protokoll från föregående sektionsmöte 2018-04-18

Mötet beslutade:

att lägga protokollet till handlingarna.

INFORMATIONSÄRENDEN

I1 Heldag med PN/PR

Föredragande: Ida Lagerström, Lottie Phillips, Soran Rabin Bozorg, Adele

Kastensson

Återkoppling från heldagen med PN/PR.

- IDTs nya ansvariga - Daniel Andersson. Programmet och en examinationsexpert diskuterade examinationsmetoder på IDT. Examinationsexperten kritiserade KIs läkarprogram för att examinationen inte var evidensbaserad, och för att den innehöll mycket "mjuka värden".
- Diskussion kring upplägg av det nya 6-åriga läkarprogrammet. Man diskuterade kring att utbildningen skulle kunna utgå mer från symptom snarare än diagnoser. Generellt positiv inställning till detta på kliniska terminer, men mer tveksamt på preklin. Man var dock överens, både examinationsexperten och från programmets håll, om att det är viktigt att den strategi som väljs är genomgående.
- Under eftermiddagen diskuterades olika ämnen i mindre grupper. En grupp diskuterade att det borde vara mer genomgående hur examinationer ser ut. Gruppen tog fram ett förslag som innebar att en person ska vara ansvarig för hur en viss typ av kunskaper examineras (exempelvis skulle en person vara ansvarig för examination av praktiska kunskaper/OSCE), för att på så sätt göra examinationerna mer enhetliga. Gruppen diskuterade även att återkoppling och feedback till studenten bör förbättras.
- **Några punkter som diskuterades under sektion mötet:**
 - Olika åsikter om examinationsformer och tentafrågor.
 - Vad innebär egentligen evidensbaserade examinationer?
 - Vad bör LS föra fram inför 6-åriga läkarprogrammet?
 - Enligt många av mötets deltagare finns tydliga problem med hur läkarprogrammets examinationer ser ut i dagsläget. **Frågan kommer tas upp i PR i nästa vecka för diskussion.**

I2 OMSiS

Föredragande: Capucine Delorme

Rapport från senaste OMSiS i Örebro.

- Lund och Linköping undrade om inläsningstid inför tentamen. Frågan gällde om riktlinjer på de olika universiteten, eller vad som gäller generellt. Förslag

om OMSiS skulle skriva en rekommendation om vad som bör finnas som representanter kan ta tillbaka till sitt program på de olika orterna.

- Göteborg undrade om psykisk ohälsa hos studenter, då de nyss gjort en enkät angående detta. Den största orsaken enligt enkäten verkade vara krav som studenten har på sig själv. Göteborg sammanställde några förslag på hur psykisk hälsa kunde förbättras hos studenterna. Diskussion kring hur det såg ut på olika håll, vilka skyddsåtgärder en vidtog på olika universiteten. På många platser lång väntetid på studenthälsa-mottagningar. SLFS student har ett nuvarande projekt om hälsa hos studenter.
- Göteborg tog även upp videoalternativ till föreläsningar. Umeå har alla sina föreläsningar i både föreläsningssal och video, eftersom de har många utplacerade studenter. Övriga universitet har ingen eller lite motsvarighet.
- Stockholm ville diskutera genomströmning, var studenter på andra orter fastnar mest. Generellt mest på preklin i hela landet.
- Även allmän diskussion om OMSiS stadgar kring närvaro av utomstående organisationer, ex SLF student och kandidat- och underläkarföreningen.
- **Diskussion här på mötet** dels om genomströmning samt om videoföreläsningar och onlineutbildning. Verkar finnas en generell positiv inställning bland studenter att ha mer digitalt material och lärande.

DISKUSSIONSÄRENDEN

D1 Struktur på sektionmöten

Föredragande: Ida Lagerström

Har diskuterats på styrelsemöten om hur ett sektionmöte ska se ut, senaste året har det haft samma struktur. Hur är bäst att genomföra mötena? Ska ha funktion att rapportera från studentrepresentanter, men även hämta in studenternas åsikter om aktuella ämnen för LS styrelse att jobba vidare med. Tanken är att mötena ska fungera som ett forum för läkarstudenter att diskutera aktuella frågor.

Tankar från diskussion på mötet:

- Ändra strukturen? Rapport före diskussion för att det alltid ska hinnas med.
- Dela upp mötena så att alla inte rapporterar alla möten. Det kanske skulle ge mer tid för förberedelse för de som rapporterar. Det som är "akut" skickar man in i förväg till styrelsen, om det är något som behöver diskuteras innan man har "sitt" möte. Mer planerat och strukturerad rapport från vad man jobbar med på varje tema den terminen, samt vad studenter tyckt att man behöver jobba på - för att bli mer representativ som studentrepresentant. Bra för alla, att höra vad som är aktuellt på de olika temana! Kan slack användas ytterligare?



- Fördel med rörlighet, om man behöver inhämta studenters åsikter för att kunna återkomma till sitt tema direkt.
- Månadsmejl till läkarstudenter/läkarsektionsaktiva om vad som är aktuellt i de olika temana. Kan bjuda in läkarstudenter som ej än aktiva inom LS.
Tema-ansvariga/arbetsgruppansvariga i styrelsen skulle kunna skriva ihop "mailvänligt" stycke om vad som är aktuellt.
- Mall för hur man ska skriva rapport från varje möte, för att standardisera skriftlig rapport mer. SBAR?
- Lyfts fram att den muntliga delen, rapportrundan, fortfarande är viktig - men att skriftlig info kunde gå ut före mötet?
- Kan informeras om i tid vem som har haft möte sen sist och inte, så ingen tid ödslas på att rapportera om gamla saker som redan står i tidigare protokoll.
- Svårighet med dokumentet att det ska se likadant ut, det kanske blir för mycket krav på studentrepresentanter och att man då eventuellt förlorar engagemang.
- Viktigt även att släppa ordet fritt, just för att man kanske inte alltid gått den terminen som man sitter som studentrepresentant i - möjligheten ökar om man kan lägga mer tid på de kollegierna som behöver rapportera något.
- En rangordning i vad som bör diskuteras i dokumentet? Alltså typ "viktigt", "bra att veta", osv.
- Förslag om att göra en rapport liknande idag, men mer standardiserad, med tillägget att man kan skriva en kort sammanfattning med två-tre meningar om vad som är aktuellt på temat som ska vara förståeligt för alla.
 - Vem avgör vad som är relevant för läkarstudenter/LS? Kan vara svårt för enskild studentrepresentant. Ida lovar att styrelsen skulle redigera det dokumentet och rensa ut irrelevanta saker.
 - Detta förslag testas till hösten.

RAPPORTER

R1 Rapportrunda

Tema 5: Problem pga NKS, sjukhusen måste nu byggas ut och det som får lida är utbildningslokaler, och då framförallt i Huddinge. Just nu finns inga lokaler till hösten - om de inte får tag i lokaler så går ÖNH-kursen inte att genomföra, säger de just nu. Är egentligen SLL som är ansvariga. Frågan skulle kunna vara aktuell för UR, André sitter där och han kommer till styrelsemöte 22 maj. Lyfter frågan med honom. Oklart om programmet vet om detta.



Tema 6: Tog beslut att göra en annorlunda tenta med mer MCQ. Det var kaos under tentan och studenterna blev väldigt upprörda. Viktade frågor med poängsättning efter SOLO-nivå. Var många som blev underkända så de ändrade i efterhand rättningen, och då fått resultat jämförbart med tidigare år. Temat säger att de har tagit åt sig av kritiken samt att de i framtiden kommer kommunicera bättre. Förslag från temat att ha gemensamma riktlinjer kring hur MCQ ska se ut, enligt examinationskursen med Cathy. LS kommer skriva en skrivelse om detta till programmet.

Det är även så att kursansvarig på HS är 100% föräldraledig och har ingen ersättare, samt där finns inga amanuenser och en kurssekreterare anställd på 50%. Det finns alltså ingen ansvarig för utbildningen på Huddinge i dagsläget. Detta är katastrof, eftersom det innebär att pengarna som är öronmärkta för att gå till utbildning av studenter går någon annanstans. Aida, temaordförande för tema 6, kommer ta vidare det här till PR. Både temat och LS ser allvarligt på detta. I samband med tentan spreds även många rykten bland studenterna, lite oklart var detta kommer ifrån. Både studenter och lärare var upprörda över detta.

LINK: Aida har tagit upp angående akutkursen på termin 10, kan det påverka att man inte vill göra ett utbyte på t10? Då missar man akutkursen, då måste man göra den på SVK under T11. Man kan alltså bara göra utbyte antingen T10 *eller* t11. Kommer det här bli ett problem? LINK har varit involverade i möten om var akutkursen skulle vara placerad, och kom då fram till att SVK på T10 är enda luckan. Samt att få studenter gör utbyten på T10.

ÖVRIGA PUNKTER

Ö1 LS-tröjor

Föredragande: Capucine Delorme

Capucine presenterar LS-tröjan. Säljs till självkostnadspris. Blir beställning till höst, kommer mer info via mail eller Facebook.

MÖTETS AVSLUTANDE

Mötesordförande Ida Lagerström avslutade mötet.



VID PROTOKOLLET

Rebecca Erkenstam, mötessekreterare

JUSTERAS

Ida Lagerström, mötesordförande

Abdulmalik Mahdi, justerare

Arvid Camderman, justerare